REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 91 Pž-1392/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZOR-MAR BAROVI j.d.o.o., OIB 20819537286, Zagreb, Savska cesta 141, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3402/2022-16 od 6. ožujka 2023. odbačen je prijedlog dužnika Zor-mar barovi j.d.o.o. Zagreb, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 32. točke 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je dužnik u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio stranka u postupcima pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022 za koje je znao, odnosno morao znati, ali ih nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da se prilikom sastavljanja popisa postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je stranka, crpio podatke iz sustava e-Komunikacije koji bi trebao sadržavati sve sudske postupke zbog čega nije provjeravao niti smatra da je bio dužan provjeravati postoje li postupci u kojima je on stranka, a koji nisu bili navedeni u sustavu e-Komunikacije. Stoga smatra da ne bi trebao snositi posljedice koje proizlaze iz manjkavog, nepotpunog ili

netočnog elektroničkog sustava. Nadalje navodi da je podneskom od 14. veljače 2023. dopunio popis sporova na način da je ispravio podatke o tri sudska spora i dostavio i isprave iz kojih se mogu utvrditi podaci o tim sporovima. Ukazuje da je prvostupanjski sud počinio povredu odredbe članka 31. SZ-a kojom je propisano da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga, a ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, da će sud u roku iz stavka 1. tog članka naložiti podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u skladu s uputom u roku od osam dana. Ističe da je prvostupanjski sud svojevrsnu dopunu tražio od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a ne od dužnika, i to čak 38 dana nakon podnošenja prijedloga te da je dužnik samoinicijativno dostavio dopunu svog prijedloga koju je sud trebao uvažiti i donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom. Vezano za odredbu članka 32. točke 4. SZ-a čiji je cilj spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnog postupka, navodi da se ne radi o nikakvoj svjesnoj radnji i naglašava da se radi o postupcima u kojima je on aktivna strana u postupku, a zbog čega nijedan od tih postupka ne utječe na predstečajni postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik Zor-mar barovi j.d.o.o. Zagreb 17. prosinca 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz koji je dostavio i popis postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je on stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Tako je naveo postupak UP/I-415-07/22-03/1, ovrhovoditelj Općina Tribunj sa visinom tražbine u ukupnom iznosu od 189.386,62 kn i postupak UP/I-415-02/2022-001/09977, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija s visinom tražbine u ukupnom iznosu od 291.082,67 kn (list 7. spisa). Zaključkom poslovni broj St-3402/2022-2 od 28. prosinca 2022. prvostupanjski sud je naložio dužniku da u roku od osam dana od dana primitka tog zaključka dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da dostavi popis imovine i obveza dužnika koji se, osim ostalih naznaka navedenih u točki 1. zaključka, sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Dužnik je 10. siječnja 2023. dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka naznačivši postupak pred Općinskim sudom u Šibeniku poslovni broj Psp-50/2021 tužitelja Zorana Marijana iz Zagreba, Deana Matutinovića-Marijan iz Zagreba i ovdje dužnika protiv tuženika Adriatic Assets d.o.o. Zagreb, radi smetanja posjeda; postupak pred Općinskim sudom u Šibeniku poslovni broj R1-220/2021 predlagatelja osiguranja Zorana Marijana iz Zagreba i Deana Matutinovića-Marijan iz Zagreba i ovdje dužnika protiv protivnika osiguranja Adriatic Assets d.o.o. Zagreb radi osiguranja dokaza;

postupak pred Upravnim sudom u Splitu poslovni broj Usl-1488/2022 dužnika kao tužitelja protiv tuženika Šibensko-kninske županije, Upravnog odjela za proračun, financije i nabavu, Šibenik, radi poništenja rješenja Općine Tribunj o utvrđenju poreza na nezakonito korištenje javne površine; postupak pred Općinom Tribunj, Jedinstveni upravni odjel, Klasa: UPI O / 372-03/21-02/6, dužnika kao predlagatelja u postupku radi obnove postupka u kojem je utvrđen porez na nezakonito korištenje javne površine u iznosu od 182.250,00 kn; postupak pred Općinom Tribunj, Jedinstveni upravni odjel, Klasa: UPI O / 415-07/22-03/1, dužnika kao ovršenika radi ovrhe poreza na nezakonito korištenje javne površine, u iznosu od 182.250,00 kn te postupak pred Općinom Tribunj, Jedinstveni upravni odjel, Klasa: UPI O / 372-03/22-02/2 dužnika kao stranke u upravnom postupku radi razreza poreza na nezakonito korištenje javne površine u iznosu od 607.500,00 kn (list 35.-36. spisa). Dužnik u podnesku od 13. siječnja 2023. navodi još dva postupka, i to postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-9130/21-32 dužnika kao tužitelja protiv tuženika Ustanove za upravljanje sportskim objektima, Zagreb, radi smetanja posjeda i pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj St-3251/2022 dužnika kao podnositelja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (list 88. spisa). Dana 1. veljače 2023. dužnik dostavlja podatke o novom sporu pokrenutom nakon dostave već ranije dopunjenog prijedloga i to postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovrv-79840/2022 ovrhovoditelja Ribarske zadruge Adria protiv dužnika kao ovršenika radi iznosa od 12.009,38 kn / 1.593,92 EUR (list 96. spisa). Podneskom od 14. veljače 2023. dužnik dostavlja i podatke od tri spora i to pred Općinskom građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj R1-17/2022 predlagatelja Deana Matutinovića-Marijan, ovdje dužnika i društva Plavi Maestral j.d.o.o. protiv protustranke Weierich Rainer Peter, radi osiguranja dokaza; pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 tužitelja Deana Matutinovića-Marijan, ovdje dužnika, i društva Plavi Maestral j.d.o.o. protiv tuženika Weierich Rainer Peter radi smetanja posjeda i postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-2434/2021 predlagatelja osiguranja Deana Matutinovića-Marijan, ovdje dužnika i društva Plavi Maestral j.d.o.o. protiv protustranke Weierich Rainer Peter, radi osiguranja privremenim mjerama.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud nakon dobivenih podataka od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, utvrdio da je dužnik u postupku poslovni broj R1-17/2022 pokrenuo taj postupak kao predlagatelj 11. siječnja 2022., a postupak poslovni broj Psp-118/2021 kao drugotužitelj 23. srpnja 2021. Stoga je zaključio da je dužnik za te postupke znao u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a da ih nije naveo u tom svom prijedlogu.

8. Po ocjeni prvostupanjskog suda dužnik je postupao nesavjesno i zloupotrijebio svoja prava dopunivši prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći upravo postupke za koje je zatražena provjera od Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik bio stranka u postupcima pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, i to u postupku poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022, za koje je dužnik znao, odnosno morao znati, a nije ih naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnim dijelom prijedloga za otvaranje predstečajnog

postupka, prvostupanjski sud je odbacio njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

9. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem neosnovano odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom odredbe članka 32. točke 4. SZ-a. Naime, točno je da dužnik u popisu imovine i obveza dostavljenim uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo sve postupke koje se vode pred sudom, odnosno konkretno postupke koji se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022, u kojima je dužnik stranka.

10. Međutim, odredba članka 31. stavka 2. SZ-a daje dužniku pravo da svoj nepotpuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dopuni. Budući da je dužnik podnescima od 10. siječnja 2023., 13. siječnja 2023., 1. veljače 2023. i konačno 14. veljače 2023., naveo sve postupke koji se vode pred sudom i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, pa tako i postupke koje se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Psp-118/2021 i R1-17/2022, dužnik je na taj način dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka naznačivši sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojima je on stranka.

11. S obzirom na to da je dužnik na gore opisani način dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, prvostupanjski sud je, nakon što je dužnik dopunio svoj prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom, a u kojima je on stranka, pogrešno primijenio odredbu članka 32. stavka 4. SZ-a i odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

12. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio dužnikovu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje u skladu s relevantnim odredbama Stečajnog zakona.

Zagreb, 5. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirta Matić
Vrijeme potpisivanja:
14-04-2023
11:37:55

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C115641544852 2D393733343933363635313 9
OU=Signature
S=Matić
G=Mirta
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30857-2ea63**

Kontrolni broj: **0c74c-a6efe-6b703**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.